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**Kriminālprocesa iepriekšējās izmeklēšanas reformas Krievijas impērijā iemesli, mērķi un perspektīvas 19. gs. 60. gados**

## Ievads

1864. gada 20. novembrī Krievijas impērijā tika īstenota būtiska tiesu reforma, kura nereti tiek dēvēta par «dižo tiesu reformu».[[1]](#footnote-1) Stājās spēkā vairāki normatīvie akti, kas vēlāk tika attiecināti arī uz mūsdienu Latvijas teritorijas guberņām.[[2]](#footnote-2)

Tomēr vēl pirms 1864. gada tika pieņemti normatīvie akti, kas ievērojami mainīja kriminālprocesuālo kārtību attiecībā uz iepriekšējo izmeklēšanu un uzskatāmi par 1864. gada reformas prototipu.

Autore publikācijā vēsturiski salīdzinošā kontekstā aplūkoja 1860. gadā pieņemtos normatīvos aktus, kas saistīti ar iepriekšējās izmeklēšanas reformēšanu un izmeklējošā tiesneša ieviešanu Krievijas impērijā, kā arī 19. gadsimta pirmās puses reformas Krievijas impērijā attiecībā uz valsts pārvaldi un tiesību sistēmu, kas neapšaubāmi ietekmēja arī 1860. un 1864. gada normatīvo aktu izstrādi, konstatējot iepriekšējās izmeklēšanas stadijas efektivizācijas un modernizācijas nepieciešamību un tiesu varas nozīmi valsts pārvaldē kopumā un attiecīgajā procesuālajā stadijā. Tā kā pilnvērtīgi visu iepriekšējās izmeklēšanas reformu Krievijas impērijā raksta ierobežotā apjoma dēļ aptvert nav iespējams, autore izvēlējās fokusēties uz jaunieviestā institūta – izmeklējošā tiesneša – izveides analīzi, tostarp uz to iemesliem, mērķiem un perspektīvām kontekstā ar monarhistiskās valsts pārvaldes principu izpratni Krievijas impērijā.

## 1. Rietumu institucionālās kārtības ieviešanas prakse

Jau cara Pētera I (*Пётр I*; 1672–1725) un vēlāk Katrīnas II (*Екатерина II,* 1729–1796) valdīšanas laikā Krievijas impērijā tika ieviestas ievērojas izmaiņas valsts pārvaldē.[[3]](#footnote-3) Tomēr par tiesību modernizācijas un valsts pārvaldes sistēmas evolūcijas laiku un tās pārveidi atbilstoši Rietumu tiesību sistēmai īpaši uzsvērtas tiek cara Aleksandra I (*Александр I,* 1777–1825) ieviestās izmaiņas Krievijas impērijā.

Par vienu no būtiskākajām reformām valsts pārvaldē, kas ietekmēja arī tiesu darbību, tiek uzskatīti 1802. gada 8. septembrī pieņemtie normatīvie akti «Par Senāta tiesībām un pienākumiem»[[4]](#footnote-4) un «Par ministriju apstiprināšanu»[[5]](#footnote-5). Saskaņā ar tiem valsts pārvaldes pārraudzība tika iedalīta astoņās ministrijās,[[6]](#footnote-6) tādējādi uzraudzība pār tiesu sistēmu tika uzticēta cara ieceltam tieslietu ministram, kurš savu amatu savienoja ar ģenerālprokurora amatu. Līdz ar to tiesnešu apstiprināšana, atcelšana, kā arī viņu darbības uzraudzība tika uzticēta tieslietu ministram.[[7]](#footnote-7)

Neraugoties uz šīm izmaiņām, reformas neskāra augstāko varas līmeni, un tāpat kā līdz tām neierobežotas pilnvaras likumdošanas, pārvaldes un tiesu jomā bija valsts vadītājam – caram. Tomēr jāsecina, ka tiesvedības un iepriekšējās izmeklēšanas modernizācijas reformas iemesli konstatējami jau Aleksandra I politiskajā pārvaldē.

Turklāt, lai gan 19. gadsimta sākumā starp Krievijas impēriju un Francijas impēriju Napoleona Bonaparta (Napoléon Bonaparte; 1769–1821) laikā notiek karadarbība,[[8]](#footnote-8) tomēr Aleksandrs I, kā arī viņa pēcteči cars Nikolajs I (*Николай I,* 1796–1855)un cars Aleksandrs II (*Александр II,* 1818–1881), plānojot un īstenojot vairākas tiesu un valsts pārvaldes reformas, no kurām dažas tā brīža politiskās gribas neesības un aristokrātijas pārstāvju spiediena dēļ tā arī netika īstenotas,[[9]](#footnote-9) kā nozīmīgu piemēru aplūkoja, analizēja un pārņēma tieši Francijas reformas, normatīvos aktus un filozofu idejas.

Tādējādi, arī īstenojot Krievijas impērijā 19. gadsimta 60. gadu reformas, būtiski tika mainīta tiesu sistēma, ieviesti nozīmīgi tiesvedības pamatprincipi un norisinājās tiesvedības modernizācija,[[10]](#footnote-10) pievēršot uzmanību ārvalstu normatīvajam regulējumam un sekojot jaunākajām tiesvedības attīstības tendencēm Eiropā, jo īpaši Francijas imperatora Napoleona Bonaparta veiktās kodifikācijas ietvaros pieņemtajiem normatīvajiem aktiem.[[11]](#footnote-11) Tika reformēta arī kriminālprocesuālā kārtība, tostarp pēc Francijas 1808. gada 18. novembra Kriminālprocesa kodeksa[[12]](#footnote-12) parauga nostiprinot Krievijas impērijas tiesību sistēmā izmeklēšanas tiesneša institūtu.[[13]](#footnote-13)

## 2. Krievijas impērijas policejiskas valsts un tiesu varas organizēšana

Policijas varas nostiprināšana konstatējama jau Pētera I un Katrīnas II laikā, tostarp ieviešot sodošās varas orgānus un slepenpolicijas prototipus.[[14]](#footnote-14) Taču jau 18. gadsimtā tika saņemts daudz iedzīvotāju sūdzību par policijas darbību un tās patvaļu, ar lūgumiem ierobežot tās funkcijas.[[15]](#footnote-15) Neraugoties uz to, 18. gadsimta beigās aizvien policijai bija ievērojamas administratīvās un procesuālās pilnvaras.[[16]](#footnote-16) Līdz ar to tiesību vēstures avotos 18. un 19. gadsimts tiek dēvēts par «policejisku gadsimtu», par vienu no iemesliem minot to, ka šajā laika periodā tiek nostiprināti arī profesionāli policijas orgāni.[[17]](#footnote-17)

1811. gadā Aleksandrs I izveidoja arī atsevišķu Policijas ministriju,[[18]](#footnote-18) kuru 1819. gadā apvienoja ar Iekšlietu ministriju. Tomēr iepriekšējās izmeklēšanas reformas, tostarp policijas un tiesas funkciju jomā, saistāmas ar Nikolaja I un Aleksandra II valdīšanas laiku.

Saskaņā ar avotiem cara Nikolaja I, kurš savas militāri profesionālās pieredzes un stingri konservatīvo uzskatu dēļ tika iesaukts par «Eiropas žandarmu»[[19]](#footnote-19),

«politiskā gudrība bija tā, ka visur jāievēro disciplīna, kārtība un ārēja pieklājība. Viņa ideāls – policijas valsts, kur birokrātija aizstāj demokrātiju un slepenpolicija – presi».[[20]](#footnote-20)

19. gadsimtā attiecībā uz policijas darbību tika veiktas haotiskas un eklektiskas reformas, gan it kā cenšoties ierobežot to funkcijas, gan tomēr paplašinot, tostarp izveidojot dažādus policijas funkciju veikšanai atsevišķus speciālus izmeklēšanas orgānus. Piemēram, pēc dekabristu sacelšanās cīņai ar dumpi 1827. gadā cars Nikolajs I izveidoja žandarmu policiju, kuras vara un ietekme ar laiku aizvien palielinājās.[[21]](#footnote-21)

Līdz ar to 19. gadsimtā bija neapmierinātība gan ar policijas darbu, gan ar iepriekšējās izmeklēšanas veikšanu, ko uzskatīja par neefektīvu un netaisnīgu. Turklāt aizvien tika saņemtas ziņas par policijas patvaļu, apšaubāmu izmeklēšanas metožu īstenošanu, kukuļņemšanu un kukuļa pieprasīšanu, nepamatoti ilgu izmeklēšanas kavēšanu u. tml.[[22]](#footnote-22)

Tādējādi būtiskas izmeklēšanas reformas, ņemot vērā arī vēlmi pārņemt ārvalstu tiesību ideju jauninājumus un modernizēt tiesību sistēmu, bija pašsaprotams tiesību ideju evolūcijas rezultāts.

## 3. Izmeklējošā tiesneša izveidošana un loma kriminālprocesā

Par pirmajiem normatīvajiem aktiem, kas veidoja «dižo tiesu reformu», avotos tiek norādīti tieši 1860. gada 8. jūnijā pieņemtie[[23]](#footnote-23) – Likums par izmeklējošajiem tiesnešiem (turpmāk – Izmeklējošo tiesnešu likums)[[24]](#footnote-24) un Likums policijai par noziegumu un pārkāpumu izmeklēšanu (turpmāk – Likums policijai)[[25]](#footnote-25).

Pieņemot Izmeklējošo tiesnešu likumu, kā tā motīvs norādīts, ka, vēloties

«dot policijai vairāk līdzekļu, lai veiksmīgāk veiktu savus pienākumus, kas tik svarīgi visu iedzīvotāju kārtībai un mieram, un nosakot precīzus tās darbības ietvarus, mēs atzinām par nepieciešamu atdalīt no policijas noziegumu un kriminālpārkāpumu, ko izskata tiesu iestādes, izmeklēšanu»[[26]](#footnote-26).

Tādējādi saskaņā ar normatīvo aktu tika noteikts – nodalīt izmeklēšanas daļu no policijas visās pēc vienotas kārtības pārvaldāmajās četrdesmit trīs guberņās.

Tomēr jāņem vērā, ka Baltijas teritorijas guberņās (Vidzemē un Kurzemē) aizvien spēkā bija sava īpaša kārtība, nevis Krievijas impērijas vispārējās kārtības normatīvie akti, izņemot valsts pamatlikumi, ar augstāko pavēli ieviestie administratīvo tiesību institūti, kā arī tie speciālie likumi, kuri ar īpašiem normatīviem aktiem tika attiecināti arī uz šīm teritorijām.[[27]](#footnote-27)

Izmeklējošo tiesnešu likumā sniegta arī attiecīgā no policijas nodalītā institūta legāldefinīcija, proti, īpaši, visu vispārējai tiesai piekritīgu noziegumu un kriminālpārkāpumu izmeklēšanai izveidoti, tieslietu ministram pakļauti ierēdņi.

Krievijas impērijas normatīvajā regulējumā norādītais termins pēc reformu ieviešanas Latvijas teritorijā 1889. gadā tika tulkots kā «tiesas izmeklētāji»[[28]](#footnote-28), pēc neatkarības iegūšanas, saglabājot kontinuitāti ar Krievijas impērijas tiesībām, institūts tika definēts kā «izmeklēšanas tiesnesis»[[29]](#footnote-29). Tomēr, konstatējot šā institūta mērķi un funkcijas saskaņā ar 1860. gadā pieņemtajiem normatīvajiem aktiem, secināms, ka precīzāks termins latviešu valodā ir «izmeklējošais tiesnesis».

Jāatgādina, ka tā brīža Krievijas impērijā ir monarhistiska iekārta, kurā netiek īstenots varas dalīšanas princips, par galveno varas avotu atzīstot cara varu. Turklāt, ņemot vērā iepriekš minētās īstenotās reformas un ministriju ieviešanu, arī izmeklēšanas tiesnešu skaitu guberņas provincēs un apgabalos saskaņā ar Izmeklējošo tiesnešu likuma 2. un 3. pantu, iepriekš vienojoties ar iekšlietu ministru un ģenerālgubernatoru, noteica tieslietu ministrs, kurš lēma arī par izmeklēšanas tiesnešu iecelšanu un atstādināšanu.

Izmeklējošais tiesnesis bija pie Apgabaltiesas piederīgs[[30]](#footnote-30) un saskaņā ar Izmeklējošā tiesneša likuma 1. un 7. pantu veica izmeklēšanu par kriminālpārkāpumiem un noziegumiem, kas pakļauti izskatīšanai vispārējā tiesā saskaņā ar Krievijas impērijas «Likuma par tiesvedību lietās par kriminālpārkāpumiem un noziegumiem»[[31]](#footnote-31) 7. un 856. pantu.

Izmeklējošā tiesneša pienākumu un tiesību apjoms tika regulēts, 1860. gada 8. jūnijā pieņemot «Rīkojumu izmeklējošajiem tiesnešiem»,[[32]](#footnote-32) kurā norādīti gan vispārējie ar izmeklēšanas veikšanu saistītie jautājumi, gan izmeklēšanas darbības, pierādījumu iegūšana, nopratināšanas un aizturēšanas veikšana, kā arī izmeklēšanas pabeigšana.

Tādējādi, ņemot vērā izmeklējošā tiesneša definīcijā iekļauto «ierēdņa» formulējumu, pakļautību Tieslietu un Iekšlietu ministrijai, kā arī ģenerālgubernatoram un to, ka izmeklējošajam tiesnesim saskaņā ar Izmeklējošā tiesneša likuma 5. pantu bija visas valsts dienestā dienējošo personu tiesības, varētu prezumēt, ka viņš nebūtu uzskatāms par tiesu varas pārstāvi.

Tomēr šāds secinājums būtu nepamatots, ņemot vērā normatīvajā aktā konstatējamās atsauces uz izmeklējošo tiesnešu saistību ar Apgabaltiesas tiesnešiem un viņu atbilstoši valsts iekārtai ierobežotajām tomēr neatkarības garantijām. Līdz ar to, lai gan kā ierēdņi un cieši saistīti ar policijas resoru, izmeklējošie tiesneši ir uzskatāmi par tieši pie tiesu varas piederīgu institūtu. Turklāt šāda institūta izveide ir tieši saistīta ar neuzticību policijas varai un policijas varas patvaļas ierobežošanas nepieciešamību.

Turklāt par izmeklējošo tiesnesi varēja iecelt personu no tiesnešu amatu kandidātiem, ņemot vērā kandidātu attiecīgo profesionālo stāžu un juridisko izglītību.[[33]](#footnote-33)

Vēl jo vairāk, saskaņā ar Izmeklējošo tiesnešu likuma 2. pantu laikā, kad izmeklējošais tiesnesis neveica izmeklēšanu, viņš piedalījās Apgabaltiesas lietu izskatīšanā «līdzvērtīgi ar citiem tās locekļiem». Par izņēmumu gan, saprotami, tika noteiktas lietas, kurās izmeklējošais tiesnesis ir iepriekš pats veicis izmeklēšanu.

Papildus tam Izmeklējošo tiesnešu likuma 4. pantā tika noteikts, ja izmeklējošais tiesnesis nevar veikt savus pienākumus, tostarp slimības, prombūtnes vai nāves gadījumos, viņa pienākumus īslaicīgi izpildīt varēja uzdot kādam no Apgabaltiesas tiesnešiem.

Savukārt normatīvā akta 21. pantā norādīts, ka personas varēja pieteikt izmeklējošajam tiesnesim noraidījumu vai pats izmeklējošais tiesnesis atstādināties no lietas izmeklēšanas, ievērojot tās tiesību normas, pēc kurām varēja tikt noraidīts vai atstādināties tiesnesis, t. i., saskaņā ar «Likuma par tiesvedību lietās par kriminālpārkāpumiem un noziegumiem» [[34]](#footnote-34) 298.–303. pantu.

Turklāt saskaņā ar Izmeklējošo tiesnešu likuma 23. pantu tikai tiesa varēja dot izmeklējošajiem tiesnešiem norādījumus, izskatīt sūdzības par viņiem vai pārbaudīt viņu darbību, kā arī noteikt lietu pārdali no viena izmeklējošā tiesneša citam. Papildus tam likuma 26. pantā noteikts, ka revīzija par izmeklējošo tiesnešu darbu bija veicama tādā pašā kārtībā kā pār tiesām. Tādējādi izmeklējošajiem tiesnešiem bija tā brīža tiesu varas neatkarības garantijas un pakļautība tiesu varu regulējošajiem normatīvajiem aktiem.

Savukārt saskaņā ar 1864. gada 20. novembra normatīvajos aktos norādīto, kurus pārņēma arī Latvijas Republika pēc neatkarības iegūšanas, pēc būtības nemainot visu starpkaru perioda laiku, izmeklēšanas tiesnešu neatkarība tika ierobežota, kontroli pār viņu darbu veicot prokuroriem un viņu biedriem. Piemēram, izmeklēšanas tiesneši veica iepriekšējo izmeklēšanu prokuroru un viņu biedru pārraudzībā[[35]](#footnote-35), par ikvienu savu uzsākto izmeklēšanu izmeklēšanas tiesnesis paziņoja prokuroram.[[36]](#footnote-36) Turklāt prokurori un viņu biedri varēja

«dot priekšlikumus izmeklēšanas tiesnešiem un pastāvīgi pārraudzīt izmeklēšanas izdarīšanu».[[37]](#footnote-37)

Līdz ar to jāsecina, ka saskaņā ar 1860. gada normatīvajiem aktiem izmeklējošajiem tiesnešiem kā tiesu varas pārstāvjiem bija lielāka rīcības brīvība salīdzinājumā ar 1864. gada 20. novembra Krievijas impērijas normatīvajos aktos noteikto un starpkaru Latvijas periodā pastāvošo regulējumu attiecībā uz izmeklēšanas tiesnešiem.

## 4. Turpmākās reformas izmeklēšanas jautājumos un policijas institucionālā darbība

Tādējādi, 1860. gadā izveidojot izmeklējošā tiesneša institūtu, tika reformēta iepriekšējās izmeklēšanas kriminālprocesuālā stadija, kā arī policijas pilnvaras un funkcijas.

Izmeklējošo tiesnešu likuma 9. pantā norādīts, ka

«policijas un citu pie tiesas sistēmas nepiederīgu institūciju pienākumos ietilpst tikai sākotnējā izziņas veikšana un to apstākļu konstatēšana, kas var novest pie slēdziena, ka konkrētajā situācijā var būt noticis kriminālpārkāpums vai noziegumus».

Saskaņā ar Likuma policijai 3. pantu

«izziņa ietver tādu ziņu iegūšanu, kas nepieciešamas, lai gūtu apstiprinājumu tam, ka notikusī rīcība ir bijusi vai tā ir saistīta ar kriminālpārkāpumiem vai noziegumiem».

Arī Likums policijai noteica policijas pienākumus un tiesības veikt izziņu, kā arī ārkārtas gadījumos, piemēram, «noķerot personu uz karstām pēdām», arī iepriekšēju izmeklēšanu, pēc tam sniedzot detalizētu informāciju un nododot visus lietas materiālus izmeklēšanas tiesnesim. Izmeklējošo tiesnešu likuma 10. pantā tika atrunāts, ka policija turpina veikt maznozīmīgu kriminālpārkāpumu izmeklēšanu, kā arī tajos gadījumos, kas attiecas uz policijas tiesas izmeklēšanu.

Policijas funkciju reorganizēšana turpinājās arī pēc 1860. gada reformu ieviešanas iepriekšējās izmeklēšanas jomā. Piemēram, 1862. gada 25. decembrī, izdodot pagaidu noteikumus,[[38]](#footnote-38) tiek veikta visas Krievijas impērijas Iekšlietu ministrijas vietējo policijas struktūru reorganizācija.[[39]](#footnote-39) Turklāt, aizvien pastāvot problēmām policijas resorā, turpinājās darbs pie likumprojektu izstrādes saistībā ar iepriekšējo izmeklēšanu un policijas pilnvarām.[[40]](#footnote-40)

Visbeidzot, Latvijas teritorijā šīs izmaiņas tika ieviestas 1888. gada 9. jūnijā, kad cars Aleksandrs III (*Александр III,* 1845–1894)pieņēma «Likumu par policijas reformu Baltijas guberņās»[[41]](#footnote-41) un Baltijā tika ieviesta centralizēta impērijas policijas pārvaldes sistēma. Savukārt 1889. gada 9. jūlijā 19. gadsimta 60. gadu reformas gaitā izveidotos normatīvos aktusattiecināja arī uz Latvijas teritorijas guberņām,[[42]](#footnote-42) kas avotos tiek dēvēta arī par

«lielo 1889. gada reformu, kura mūs atsvabināja no vietējām «važu tiesām»».[[43]](#footnote-43)

Līdz ar to arī Baltijā tika ieviests izmeklējošā tiesneša institūts un, piemēram, atskaitē par 1901. gadu norādīts, ka Jelgavas apgabaltiesā bija seši izmeklējošie tiesneši, Liepājas apgabaltiesā – septiņi izmeklējošie tiesneši, Rīgas apgabaltiesā – deviņi izmeklējošie tiesneši.[[44]](#footnote-44)

Turklāt pēc Latvijas Republikas neatkarības pasludināšanas, pieņemot normatīvos aktus un nostiprinot kontinuitāti iepriekš spēkā bijušajiem normatīvajiem aktiem[[45]](#footnote-45) līdzīgs regulējums turpināja attīstīties arī starpkaru perioda Latvijas Republikā.

## Kopsavilkums

1. Krievijas impērijas valsts pārvaldes un tiesību sistēmas attīstība Rietumu tiesību tradīciju ietvaros īstenota vairāku Krievijas valdnieku pieņemto reformu rezultātā no 18. līdz 19. gadsimtam, pamazām reorganizējot valsts tiesisko iekārtu atbilstoši apgaismības ideju laika garam. Lai arī valsts pārvaldē tika ieviesti varas dalīšanas principa elementi un veidota duāla impērijas valsts orgānu sistēma, tomēr kā varas un tiesību augstākais avots ar neierobežotām pilnvarām apveltīts bija cars, tādējādi arī tiesu varas neatkarība un tiesu varas pārstāvju neatkarība bija ierobežota un pakļauta izpildvarai atbilstoši monarhistiskai valsts pārvaldei.
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